



SPRAWOZDANIE
NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO
REWIDENTA Z BADANIA
SPRAWOZDANIA
FINANSOWEGO SPÓŁKI
KLABATER S.A.
ZA OKRES OD 1 STYCZNIA
2021 ROKU DO 31 GRUDNIA
2021 ROKU

CHE CONSULTING SP. Z O.O.
BIEGŁY REWIDENT JOANNA NICZYPORUK



Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta z badania

Dla Walnego Zgromadzenia i Rady Nadzorczej KLABATER S.A.

Sprawozdanie z badania rocznego sprawozdania finansowego

Opinia

Przeprowadziliśmy badanie rocznego sprawozdania finansowego KLABATER S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Żurawia 6/12, lok. 525 („Spółka”), które zawiera wprowadzenie do sprawozdania finansowego, bilans sporządzony na dzień 31 grudnia 2021 r. oraz rachunek zysków i strat, zestawienie zmian w kapitale własnym, rachunek przepływów pieniężnych za rok obrotowy od dnia 1 stycznia do dnia 31 grudnia 2021 r. oraz dodatkowe informacje i objaśnienia („sprawozdanie finansowe”).

Naszym zdaniem, załączone sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Spółki na dzień 31 grudnia 2021 r. oraz jej wyniku finansowego i przepływów pieniężnych za rok obrotowy zakończony w tym dniu zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości („Ustawa o rachunkowości” – t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 217 z późn. zm.) oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości;
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Spółkę przepisami prawa oraz umową Spółki;
- zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych zgodnie z przepisami rozdziału 2 Ustawy o rachunkowości.

Podstawa opinii

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Krajowymi Standardami Badania w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania przyjętymi uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów nr 3430/52a/2019 z dnia 21 marca 2019 r. w sprawie krajowych standardów badania oraz innych dokumentów, z późn. zm. („KSB”) oraz stosownie do ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym („Ustawa o biegłych rewidentach” – t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1415 z późn. zm.). Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi standardami została dalej opisana w sekcji naszego sprawozdania *Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego*.

Jesteśmy niezależni od Spółki zgodnie z Międzynarodowym Kodeksem etyki zawodowych księgowych (w tym Międzynarodowymi standardami niezależności) Rady Międzynarodowych Standardów Etycznych dla Księgowych („Kodeks IESBA”) przyjętym uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów nr 3431/52a/2019 z dnia 25 marca 2019 r. w sprawie zasad etyki zawodowej biegłych rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają

zastosowanie do badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IESBA. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Spółki zgodnie z wymogami niezależności określonymi w ustawie o biegłych rewidentach.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

Objaśnienie ze zwróceniem uwagi

Zwracamy uwagę na Notę nr 8 dodatkowych informacji i objaśnień, w której to Zarząd informuje, że na podstawie art. 4 ust. 1b Ustawy o rachunkowości Spółka odstąpiła od stosowania art. 34 ust. 3 Ustawy o rachunkowości ze względu na fakt, iż w ocenie Spółki stosowanie tego przepisu Ustawy o rachunkowości nie pozwoliłoby na rzetelne i jasne przedstawienie sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego Spółki. Spółka rozlicza bowiem koszt własny sprzedanych produktów na podstawie współczynnika, obliczonego na podstawie wartości nakładów ukończonego projektu współmiernie do ich sprzedaży. W skutek zastosowania takiej metody wyceny występują, mające wpływ na wynik finansowy netto, różnice w rozpoznaniu kosztu własnego sprzedaży i zmniejszenia wartości zapasów, które to zostały przedstawione w Nocie nr 8 dodatkowych informacji i objaśnień. Nasza opinia nie zawiera zastrzeżenia w tym zakresie.

Ponadto chcielibyśmy zwrócić uwagę na fakt, iż od 2021 roku Spółka zmieniła zasadę prezentacji kosztów pokrytych z dotacji. Koszty za 2021 rok pokryte z dotacji w kwocie 186.781,32 zł zostały zaprezentowane w pozostałych kosztach operacyjnych a nie w kosztach operacyjnych. Zgodnie z informacją przedstawioną w Nocie nr 1 koszty w kwocie 38.318,53 zł pokryte z dotacji za 2020 rok zostały przeniesione z Kosztów ogólnego zarządu i zaprezentowane w danych przekształconych jako Pozostałe koszty operacyjne.

Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas badania sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania sprawozdania finansowego jako całości oraz przy formułowaniu naszej opinii oraz podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne przedstawiliśmy najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

Kluczowa sprawa badania	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
Rozpoznanie przychodów ze sprzedaży Ryzyko rozpoznawania przychodów ze sprzedaży uznaliśmy za kluczowe ze względu na wpływ kwot na sprawozdanie finansowe oraz specyfikę branży w jakiej funkcjonuje Spółka. Istotna część przychodów ze sprzedaży produktów i usług generowana jest ze sprzedaży gier video na komputery osobiste i konsole. Ujawnienie dotyczące wartości przychodów ze sprzedaży produktów i usług Spółka prezentuje w nocie Nr 21 dodatkowych informacji i objaśnień do sprawozdania finansowego (kwota 4.259.096,96 zł).	W ramach badania sprawozdania finansowego procedury obejmowały w szczególności: - zrozumienie procesu rozpoznawania i ujmowania przychodów ze sprzedaży produktów i usług oraz identyfikacja kluczowych elementów kontroli wewnętrznej w ramach tego procesu; - zapoznanie się z zasadami rachunkowości w zakresie rozpoznawania przychodów ze sprzedaży produktów i usług; - testy wiarygodności, w tym przegląd umów z operatorami platform cyfrowych pod kontem identyfikacji szczególnych warunków umownych; - analiza marży na sprzedaży.

Wycena zapasów

Ryzyko wyceny zapasów uznaliśmy za kluczowe ze względu na wpływ kwot na sprawozdanie finansowe oraz specyfikę branży w jakiej funkcjonuje Spółka.

Spółka kapitalizuje poniesione nakłady na produkcję gier przed rozpoczęciem sprzedaży gry lub przed zastosowaniem nowych rozwiązań technologicznych.

Dodatkowo na podstawie art. 4 ust. 1b UoR Spółka odstąpiła od stosowania art. 34 ust. 3 UoR ze względu na fakt iż w ocenie Spółki stosowanie tego przepisu UoR nie pozwoliłoby na rzetelne i jasne przedstawienie sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego Spółki rozliczając koszt własny sprzedanych produktów na podstawie współczynnika, obliczonego na podstawie wartości nakładów ukończonego projektu współmiernie do ich sprzedaży.

Ujawnienie dotyczące wartości zapasów Spółka prezentuje w nocie Nr 8 dodatkowych informacji i objaśnień do sprawozdania finansowego (kwota 3.050.001,37 zł).

W ramach badania sprawozdania finansowego procedury obejmowały w szczególności:

- zrozumienie procesu kapitalizowania nakładów oraz identyfikacja kluczowych elementów kontroli wewnętrznej w ramach tego procesu;
- zapoznanie się z zasadami rachunkowości w zakresie wyceny zapasów;
- szczegółowe testy wiarygodności,
- analiza testów na trwałą utratę wartości zapasów.

Inna sprawa – niepewność związana z konfliktem wojennym

Zarząd Spółki w nocie Nr 40 informuje o ocenie wpływu trwającej operacji wojskowej na Ukrainie na sprawozdanie finansowe, w tym o niepewności dotyczącej zakończenia projektu SkyHill 2 sukcesem. Kwota aktywowanych kosztów dotyczących projektu SkyHill 2 to 60.493,88 zł (produkcja w toku) i 126.749,51 zł (rozliczenia międzyokresowe kosztów).

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej za sprawozdanie finansowe

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej i wyniku finansowego Spółki zgodnie z przepisami Ustawy o rachunkowości, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz z obowiązującymi Spółkę przepisami prawa i umową, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd uznaje za niezbędną, aby umożliwić sporządzenie sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając sprawozdanie finansowe Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Spółki do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji, kiedy Zarząd albo zamierza dokonać likwidacji Spółki, albo zaniechać prowadzenia działalności, albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Spółki oraz członkowie Rady Nadzorczej są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości. Członkowie Rady Nadzorczej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej Spółki.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności czy sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego sprawozdania finansowego.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Spółki ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Spółki obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i oceniamy ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędem, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywu, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej;
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosowanej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Spółki;
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Spółki;
- wyciągamy wnioski na temat odpowiedniości zastosowania przez Zarząd Spółki zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, która może poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Spółki do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia naszego sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Spółka zaprzestanie kontynuacji działalności;
- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację.

Przekazujemy Radzie Nadzorczej informacje o, między innymi, planowanym zakresie i czasie przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleniach badania, w tym wszelkich znaczących słabościach kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności

Na inne informacje składa się sprawozdanie z działalności Spółki za rok obrotowy zakończony dnia 31 grudnia 2021 r. („Sprawozdanie z działalności”)

Odpowiedzialność Zarządu

Zarząd Spółki jest odpowiedzialny za sporządzenie Sprawozdania z działalności zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd Spółki jest zobowiązany do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności Spółki spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Nasza opinia z badania sprawozdania finansowego nie obejmuje Sprawozdania z działalności. W związku z badaniem sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest zapoznanie się ze Sprawozdaniem z działalności, i czyniąc to, rozpatrzenie, czy nie jest istotnie niespójne ze sprawozdaniem finansowym lub naszą wiedzą uzyskaną podczas badania, lub w inny sposób wydaje się istotnie zniekształcone. Jeśli na podstawie wykonanej pracy stwierdzimy istotne zniekształcenia w Sprawozdaniu z działalności, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami Ustawy o biegłych rewidentach jest również wydanie opinii, czy sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz, czy jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Opinia o Sprawozdaniu z działalności

Na podstawie wykonanej w trakcie badania pracy, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności Spółki:

- zostało sporządzone zgodnie z art. 49 Ustawy o rachunkowości;
- jest zgodne z informacjami zawartymi w sprawozdaniu finansowym.

Ponadto, w świetle wiedzy o Spółce i jej otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania oświadczamy, że nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności istotnych zniekształceń.

Kluczowym biegłym rewidentem odpowiedzialnym za badanie, którego rezultatem jest niniejsze sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta, jest Joanna Niczyporuk.

Działająca w imieniu CHE Consulting Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku, wpisanej na listę firm audytorskich pod numerem 3630, w imieniu której kluczowy biegły rewident zbadał sprawozdanie finansowe:

Joanna Niczyporuk

Kluczowy biegły rewident
przeprowadzający badanie
nr ewid. 10039

17 marzec 2022 rok